

С.Н. Яшин, Ю.В. Захарова

## Реализация концепции открытых инноваций в регионах РФ: тренды, барьеры, перспективы<sup>1</sup>

---

DOI: <http://doi.org/10.34981/Lab-67.2020.innovconf.2-yashin>

Развитие в рамках философии теории открытых инноваций (автор – Г. Чесбро [1, 2]) является современным трендом в инновационной экономике. В регионах РФ большинство организаций не ведет систематизированную инновационную деятельность, редко обращается к практике открытых инноваций, однако некоторые регионы являются исключением и показывают положительную динамику инновационного развития на своей территории, в том числе при распространении инноваций и экспорте знаний [3, с. 324].

Согласно рейтингу инновационного развития субъектов РФ [4] по итогам 2017 года к группе регионов-лидеров инновационного развития в РФ относятся 8 субъектов – г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Томская, Нижегородская, Московская, Свердловская и Новосибирская области. Данный рейтинг составлен на основе расчета регионального инновационного индекса (РИИ), включающего 5 блоков показателей – социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, инновационная деятельность, экспортная активность, качество инновационной политики.

При реализации концепции открытых инновации особое значение приобретают показатели экспортной активности в сфере знаний. По субрейтингу «Экспорт знаний», входящему в состав РИИ, в группу территорий-лидеров входят г. Санкт-Петербург, г. Москва, Нижегородская и Омская области. Сильными сторонами данных регионов являются большое число патентных заявок на изобретения, поданные за рубежом и значительный объем поступлений от экспорта технологий. Первые места по указанным показателям занимают г. Москва и Нижегородская область; 2 место – г. Санкт-Петербург.

Региональные инновационные системы могут развиваться параллельно с национальными инновационными системами, создавая региональные кластеры, венчурные фонды, развивая предпринимательскую инициативу. Для реализации концепции открытых инноваций в регионе важно как отсутствие барьеров для обмена знаниями и интеллектуальной собственности, так и создание инновационной инфраструктуры.

Рассмотрим основные факторы, препятствующие инновационной деятельности (ИД). Сгруппируем их по следующим областям:

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-00932.

1. Стоимостные (высокая стоимость НИОКР, недостаток внутренних и внешних источников финансирования).
2. Связанные со знаниями (нехватка квалифицированного персонала, нехватка знаний об имеющихся технологиях).
3. Рыночные (неопределенный спрос на инновационный продукт, высокие риски).
4. Институциональные (неразвитость инновационной инфраструктуры, недостаточная защита интеллектуальной собственности, трудоемкие бюрократические процедуры по регистрации прав на интеллектуальную собственность и ее защиту).

Согласно данным Росстата [5], по итогам оценки факторов, препятствующих инновациям в 2015-17 гг., первое место занимает недостаток собственных денежных средств, второе место – высокая стоимость нововведений, третье место – недостаточная финансовая поддержка со стороны государства (тройка лидеров по всем видам экономической деятельности – промышленности, сельскому хозяйству, услугам).

Развитие в рамках концепции открытых инноваций позволяет устранить негативное влияние некоторых из вышеперечисленных факторов. В частности, снизить стоимость внутренних НИОКР за счет покупки внешних технологий; использовать интеллектуальный потенциал большего числа специалистов посредством сотрудничества с новыми организациями и университетами; снизить риски инновационной деятельности (ИД); сделать выбор в пользу обмена результатами ИД, а не односторонней защиты интеллектуальной собственности.

В то же время можно выявить ряд дополнительных барьеров, препятствующих внедрению модели открытых инноваций, которые характерны для процесса вывода внутренних результатов ИД на рынок и обратного процесса – поиска внешних результатов ИД и технологий для нужд организации.

1. Действие синдрома «изобретено не здесь» (not invented here, NIH) – внутреннее сопротивление организации внешним инновациям и технологиям.
2. Действие синдрома «продается не здесь» (not sold here, NSH) – ограничение доступа внешних организаций к внутренним технологиям.
3. Отсутствие рынка инновационных посредников, что порождает проблему как поиска внешних технологий, так и внешних организаций, предъявляющих спрос на внутренние технологии организации.

Процесс внедрения модели открытых инноваций происходит в РФ достаточно медленно. Согласно опросам топ-менеджеров российских компаний из различных секторов экономики, существуют многочисленные барьеры, препятствующие внедрению концепции открытых инноваций как в целом в РФ, так и в регионах. Среди наиболее значимых менеджеры вы-

деляют чрезмерную бюрократизацию и финансовые сложности при коммерциализации инноваций [6, с. 69].

Опросы топ-менеджеров европейских корпораций показали, что максимальные риски при реализации открытых инноваций связаны с высокими затратами на координацию работы и трудностями поиска партнеров и взаимодействия с ними [6, с. 70]. В связи с этим очевидно, что необходимо избавляться от забюрократизированности инновационной деятельности, как на федеральном уровне, так и в регионах, а также создавать инновационную инфраструктуру для взаимодействия организаций в процессе обмена знаниями и результатами интеллектуальной собственности, в том числе – развивать рынок инновационных посредников.

Проанализировать степень открытости территории инновационным процессам достаточно сложно, при этом необходимо изучать совокупность показателей. В частности оценить готовность региона к реализации концепции открытых инноваций помогает блок показателей «Качество инновационной политики», анализируемый в рамках РИИ. Эффективная инновационная политика создает условия для преодоления барьеров инновационного развития в регионах.

Индекс качества инновационной политики (ИКИП) входит в РИИ и рассчитывается на базе 14 индикаторов, отражающих развитие региональной нормативно-правовой базы в сфере ИД, организационное обеспечение инновационного процесса, участие в федеральной инновационной политике, бюджетные затраты на науку и инновации. Лидерами рейтинга по ИКИП являются: Республика Татарстан, г. Москва, Новосибирская, Томская, Калужская, Нижегородская и Московская области, Республика Мордовия, г. Санкт-Петербург и Самарская область.

Если преодоление синдромов «изобретено не здесь» и «продается не здесь» при распространении концепции открытых инноваций во многом зависит от самих организаций и культуры ведения бизнеса, то решить проблему отсутствия рынка инновационных посредников возможно при активном участии органов власти и грамотной инновационной политике.

Инновационные посредники позволяют организовать взаимодействие между субъектами инновационной системы, сформировать необходимые связи, построить возможности для сотрудничества.

Также на уровне регионов необходимо развивать инструменты открытых инноваций. К ним относят:

- 1) акселераторы открытых инноваций;
- 2) бизнес-инкубаторы;
- 3) хакатоны;
- 4) интернет-платформы открытых инноваций;
- 5) корпоративный венчурный капитал;
- 6) конкурсы в сфере инновационного предпринимательства.

Можно привести ряд успешных примеров применения данных инструментов в регионах – лидерах инновационного развития [7]. В частности, функционируют Инновационный портал Алтайского края, Платформа взаимодействия промышленных предприятий Пермского края, Акселерационная программа республики Мордовия, IT-платформа Самарской области. Данные инструменты позволяют не только развивать открытые инновации, но и поддерживают современный тренд цифровизации экономики.

В целом на современном этапе регионы РФ показывают разную степень готовности к реализации принципа открытости в инновационном развитии, но, в то же время, можно выявить ряд субъектов, реализующих качественную инновационную политику и развивающихся в рамках концепции открытых инноваций.

### Литература

1. Чесбро Г. Открытые инновации. – М.: Поколение, 2007. – 336 с.
2. Чесбро Г. Открытые бизнес-модели. IP-менеджмент. – М.: Поколение, 2008. – 352 с.
3. Яшин С.Н., Кошелев Е.В., Захарова Ю.В. Прогнозный форсайт развития инновационно-индустриального кластера в экономике РФ // Государство и рынок: механизмы и институты евразийской интеграции в условиях усиления глобальной гиперконкуренции коллективная монография. – С.-Пб.: СПбГУ, 2017. – С. 324-328.
4. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 6 / Г.И. Абдрахманова, С.В. Артемов, П.Д. Бахтин и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 264 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/315338500> (дата обращения: 27.05.2020).
5. Индикаторы инновационной деятельности: 2019: статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, И.А. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 376 с.
6. Андриюшкевич О.А., Денисова И.М. Возможны ли открытые инновации в России // Экономическая наука современной России. – 2016. – № 3 (74) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhny-li-otkrytye-innovatsii-v-rossii> (дата обращения: 17.04.2020).
7. Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России». 2020 / под ред. С.П. Земцова – М.: РАНХиГС, АИРР, 2020. – 100 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://i-regions.org/images/files/Hi-Tech\\_all\\_view.pdf](http://i-regions.org/images/files/Hi-Tech_all_view.pdf) (дата обращения: 27.03.2020).