

М.В. Власов

ОЦЕНКА ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ ВЛИЯНИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ЦИФРОВОГО КАПИТАЛА НА МИГРАЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ РФ¹

В последние годы наблюдается изменение миграционных потоков внутри страны. Молодежь и высококвалифицированные специалисты стремятся переехать в регионы с развитой инфраструктурой, высоким уровнем жизни и возможностями для профессионального роста. Оценка влияния интеллектуально-цифрового капитала на эти процессы позволяет выявить факторы, способствующие или препятствующие миграции.

Интеллектуально-цифровой вид капитала включает в себя знания, навыки, права на интеллектуальную собственность и другие нематериальные активы в области цифровых технологий. Современное информационное общество требует от регионов не только адаптации к новым условиям, но и активного использования компонентов интеллектуально-цифрового капитала как основных ресурсов для достижения конкурентных преимуществ.

Цель данного исследования: Разработка метода количественного анализа чувствительности влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность регионов РФ.

В предыдущих исследованиях автором была обоснована необходимость введения в научный оборот понятия интеллектуально-цифровой капитал и предложено его определение. Интеллектуально-цифровой капитал – это совокупность цифровых знаний, опыта, способностей людей, также материальных активов и прав на РИД и СИ, также способствующая цифровому развитию общества в целом и инновационному развитию в частности [1].

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-01608, <https://rscf.ru/project/25-28-01608/>.

Понятие миграционной привлекательности широко используется в научной литературе. Рассмотрим определения данного понятия, предлагаемые различными учёными (табл. 1).

Таблица 1 – Подходы к определению миграционной привлекательности

Автор	Определение
Кузнецова О.В.	Миграционная привлекательность, или привлекательность региона – определенная совокупность характеристик территории, позволяющих индивиду расценивать данную территорию в качестве подходящей или не подходящей для жизни [2]
Гильманова Г.Х.	Миграционная привлекательность региона – совокупность характеристик территории, позволяющих человеку, оценив уровень экономического развития и условия жизни в целом, принять решение о смене места жительства и деятельности [3]
Дружинин А., Михайлов А., Лялина А.	Миграционная привлекательность – сочетание притягивающих факторов, которое определяет сравнительные преимущества перед другими регионами и формирует ощутимый миграционный прирост [4]
Денисов Е.А.	Миграционная привлекательность – обобщенная характеристика перспективности региона для потенциальных мигрантов, основанная на социальных, экономических и климатогеографических факторах [5]

На основе анализа определений миграционной привлекательности, представленных в табл. 1, автор предлагает следующее определение миграционной привлекательности регионов.

Миграционная привлекательность региона – это совокупность его характеристик, определяющих вероятность переезда потенциальных мигрантов на определённую территорию для реализации своих экономических интересов.

Для количественной оценки влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на развитие автор предлагает использовать чувствительность влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность:

$$\text{ЧВИЦКМП} = \frac{\left(\frac{\Delta \text{ИЦК}}{\text{ИЦК}} \right)}{\left(\frac{\Delta \text{МП}}{\text{МП}} \right)} \quad (1),$$

где ЧВИЦКМП – чувствительность влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность;

ИЦК – интеллектуально-цифровой капитал;

МП – миграционная привлекательность.

Далее проведем расчёт чувствительности влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность, делящий регионы на четыре группы: притягивающие (зелёный), со слабо выраженным притягивающим (жёлтый) и отталкивающим эффектом (оранжевый) и отталкивающие (красный). Результаты расчётов представлены в табл. 2 – 5.

**Таблица 2 – Результаты расчёта ЧВИЦКМП
по Центральному федеральному округу**

Показатели	ЦФО		
	Миграционный прирост населения		
	моложе трудоспособного	трудоспособного	старше трудоспособного
2. Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций	-0,051	-0,113	0,094
5. Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения	-0,235	-0,518	0,432
7. Объем информации, переданной от/к абонентам сети подвижной связи отчитывающегося оператора при доступе в Интернет	-0,575	-1,265	1,055
9. Число персональных компьютеров на 100 домашних хозяйств	-0,076	-0,166	0,138
11. Проникновение подвижной радиотелефонной (сотовой) связи на 100 человек населения	-0,116	-0,255	0,213

**Таблица 3 – Результаты расчёта ЧВИЦКМП
по Северо-Западному федеральному округу**

СЗ ФО			
Показатели	моложе трудоспособного	трудоспособного	старше трудоспособного
2. Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций	-0,409	-0,044	-0,038
5. Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения	2,698	0,296	0,255
7. Объем информации, переданной от/к абонентам сети подвижной связи отчитывающегося оператора при доступе в Интернет	7,485	0,82	0,707
9. Число персональных компьютеров на 100 домашних хозяйств	-0,163	-0,018	0,053
11. Проникновение подвижной радиотелефонной (сотовой) связи на 100 человек населения	0,482	0,053	0,046

**Таблица 4 – Результаты расчёта ЧВИЦКМП
по Южному федеральному округу**

ЮФО			
Показатели	Миграционный прирост населения		
	моложе трудоспособного	трудоспособного	старше трудоспособного
2. Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций	-0,015	-0,001	-0,006
5. Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения	0,051	0,005	0,02

ЮФО			
Показатели	Миграционный прирост населения		
	моложе трудоспособного	трудоспособного	старше трудоспособного
7. Объем информации, переданной от/к абонентам сети подвижной связи отчитывающегося оператора при доступе в Интернет	0,198	0,018	0,076
9. Число персональных компьютеров на 100 домашних хозяйств	-0,006	-0,001	0,007
11. Проникновение подвижной радиотелефонной (сотовой) связи на 100 человек населения	-0,044	-0,004	-0,017

**Таблица 5 – Результаты расчёта ЧВИЦКМП
по Северо-Кавказскому федеральному округу**

С-К ФО			
Показатели	Миграционный прирост населения		
	моложе трудоспособного	трудоспособного	старше трудоспособного
2. Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций	0,032	0,047	0,02
5. Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения	-0,096	-0,144	-0,062
7. Объем информации, переданной от/к абонентам сети подвижной связи отчитывающегося оператора при доступе в Интернет	-0,243	-0,364	-0,156
9. Число персональных компьютеров на 100 домашних хозяйств	0,005	0,008	-0,042
11. Проникновение подвижной радиотелефонной (сотовой) связи на 100 человек населения	-0,021	-0,031	-0,013

Источник: составлено автором.

Если рассматривать в динамике распределение регионов России по группам, то можно заметить, что в 2021 году, в сравнении с 2020 годом увеличилось количество притягивающих регионов. Далее – в 2022 году их количество уменьшилось (в случае с проникновением подвижной радиотелефонной связи до нуля). Так, например, по показателю «Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций» в 2021 году город федерального значения Севастополь стал притягивающим для всех групп мигрантов. Однако в 2022 году он стал городом со слабо выраженным отталкивающим эффектом, притягивающий эффект сохранился лишь для мигрантов старше трудоспособного возраста.

По показателю «Объём информации, переданной от/к абонентам сети подвижной связи отчитывающегося оператора при доступе в Интернет» в 2020 году треть регионов была отталкивающими. Однако в 2021 году их количество вдвое уменьшилось. Например, Республика Башкортостан перешла в группу «со слабо выраженным отталкивающим эффектом», а Калининградская область, Курганская область, Чеченская Республика перешли в группу «со слабо выраженным притягивающим эффектом».

В 2023 году притягивающими для двух и более групп мигрантов стали: Пензенская, Оренбургская, Владимирская, Калининградская области и Республика Ингушетия, отталкивающими – Пермский край, Нижегородская и Оренбургская области, Забайкальский край, Чеченская республика, Санкт-Петербург и Ленинградская область.

Выводы

В результате проведенного теоретического и эмпирического исследования получены следующие результаты.

Во-первых, с целью количественной оценки влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на развитие предложен такой инструмент, как чувствительность влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность. На основе разработанной методики составлена таблица динамики распределения регионов РФ по четырём группам: притягивающие, со слабым притягивающим эффектом, со слабым отталкивающим эффектом, отталкивающие.

Научная новизна исследования заключается в разработанной количественной методике оценки чувствительности влияния развития интеллектуально-цифрового капитала на миграционную привлекательность регионов РФ.

Практическая значимость исследования заключается в прогнозировании значений миграционной привлекательности регионов при изменении интеллектуально-цифрового капитала, что может быть полезно для миграционных служб и органов государственной власти, а также бизнеса.

Литература

1. Власов, М.В. Анализ интеллектуально-цифрового капитала регионов России / М.В. Власов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2024. – № 11 (493). – С. 59-69.
2. Кузнецова О.В. Анализ влияния уровня экономического развития территории на миграционную привлекательность (на примере Приволжского федерального округа) / О.В. Кузнецова // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. – 2011. – № 2. – С. 45-49.
3. Гильманова, Г.Х. Миграционная привлекательность региона: понятие, факторы, показатели / Г.Х. Гильманова // Colloquium-Journal. – 2019. – № 8-6 (32). – С. 34-37.
4. Druzhinin A., Mikhaylov A., Lialina A. Migration and innovation attractiveness of coastal regions: analysis of interdependence in Russia // Quaestiones Geographicae. 2021. Vol. 40. № 2. P. 5.
5. Денисов Е.А. Миграционные процессы в городах Российского Севера в 1990–2010-е гг. / Е.А. Денисов // Региональные исследования. – 2017. – № 2. – С. 44–55.

© Власов М.В., 2025