

М. В. Власов

МОДЕЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЦИФРОВЫХ РАЗРЫВОВ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ БАРЬЕРОВ¹

Общество постоянно переживает сложные трансформации, которые затрагивают не только институциональные аспекты, но и культурные основы его существования. Трансформационные процессы, являясь неотъемлемой частью социальной эволюции, поднимают вопросы о влиянии социокультурных факторов на их развитие.

Основа для исследования данных факторов заложена в теории культурных измерений Хофстеде, которая представляет собой основу для межкультурной психологии. Она разработана Гертом Хофстеде и показывает влияние культуры общества на ценности его членов и то, как эти ценности связаны с поведением, используя структуру, полученную в результате факторного анализа.

Типология основана на идее о том, что ценность может быть распределена по шести измерениям культуры. К этим измерениям относятся: дистанцированность от власти, обособленность, мужественность, избегание неопределенности, стратегическое мышление и допущение (или индульгенция). Хофстеде подчеркивает, что измерения культур являются лишь основой, помогающей оценить конкретную культуру для облегчения принятия решений.

Далее необходимо дать определение понятия «социокультурные факторы». По мнению С. Г. Кареповой и С. В. Некрасова [1], это совокупность социальных и культурных условий, которые влияют на поведение людей, бизнес, экономику и общественные процессы. Они определяют нормы, ценности, традиции и образ жизни в различных обществах.

В современных реалиях существуют значительные цифровые разрывы между различными регионами, социальными группами и возрастными

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-01608, <https://rscf.ru/project/25-28-01608/>.

категориями. Кроме того, социокультурные барьеры могут препятствовать полноценному участию всех участников образовательного процесса в цифровом пространстве.

Например, П. С. Бестужева [2] в своем исследовании отмечала, что внедрение цифровых технологий в аграрный сектор сталкивается с рядом социокультурных препятствий. Эти барьеры связаны с традициями, социальными нормами, культурными особенностями и структурой сельских сообществ, а также с институциональными и этическими аспектами. Т. В. Дмитриева [3] определяет ключевым препятствием для развития цифрового образования глубинную деформацию духовной сферы. Цифровая среда создает новые виртуальные смыслы и ценности, которые могут вступать в конфликт с традиционными культурными установками и картиной мира, характерными для полиэтнических сообществ. Это порождает социокультурное сопротивление и снижает мотивацию к принятию новых образовательных форматов.

В полиэтнической среде, где образование традиционно является механизмом трансляции уникальных культурных кодов и коллективной идентичности, его трансформация может привести к вытеснению локальных ценностей и традиций.

Для осуществления количественной оценки развития цифрового образования в условиях преодоления цифровых разрывов и социокультурных барьеров авторы статьи предлагают использовать индексный подход. Так как в исследовании Д. В. Гончарова, И. В. Свиридовой, С. А. Забнина и А. А. Долинского [4] отмечается, что индексный подход применяется во многих сферах и в практической деятельности для оценки развития городов и регионов.

Автор данного исследования при оценке уровня высшего образования по цифровым специальностям в регионах РФ предлагает использовать индекс цифрового образования — digital education (DE), состоящий из трех субиндексов — доступность цифрового образования, проникновение цифрового образования и доступность цифровых технологий. Более подробно данный индекс описан в другом исследовании автора [5].

Классификация исследуемых факторов позволяет выделить используемые при анализе группы субиндексов.

При проведении исследования в оценке уровня социокультурных факторов регионов РФ был использован индекс социокультурных факторов, состоящий из четырех субиндексов:

$$СФ = \sqrt[4]{СР \times ЭР \times РСИ \times ДВ},$$

где СФ — индекс социокультурных факторов; СР — субиндекс традиций и коллективных норм; ЭР — субиндекс уровня внедрения инноваций и развития культуры; РСИ — субиндекс цифрового разрыва и неравенства; ДВ — субиндекс дистанции власти по Типологии культурных измерений Хофстеде (ДВ).

Гипотеза исследования: Уровень развития социокультурных факторов региона влияет на уровень развития цифрового образования.

На основе проведенных расчетов Индекса цифрового образования и индекса социокультурных факторов было осуществлено распределение регионов по кластерам (табл. 1).

Таблица 1. Индексы цифрового образования и социокультурных факторов

№	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Кластер 1	32	30	31	31	28	25	29
Кластер 2	14	13	12	10	9	8	8
Кластер 3	29	25	25	30	30	30	29
Кластер 4	17	17	17	14	18	22	19

Преобладающими кластерами являются № 1 и 3. Цифровое образование и социокультурные факторы развиваются либо темпами выше среднего значения, либо — ниже среднего.

На рис. 1 отражено наглядное представление расположения регионов по выделенным кластерам.

К первому кластеру относятся регионы с более высоким уровнем развития — Челябинская, Свердловская, Ростовская, Самарская области, Пермский край и другие. Эти субъекты РФ обладают развитой промышленной, транспортной и финансовой инфраструктурой, что напрямую влияет на возможности внедрения цифровых технологий в образование и развитие социокультурных проектов.

К третьему кластеру относятся полиэтнические регионы. Например, республики Адыгея, Ингушетия, Бурятия, Тыва, Калмыкия, Хакасия и другие. Здесь присутствует этническое и культурное разнообразие, относи-

тельно менее развитая цифровая инфраструктура, территориальная разобщённость.

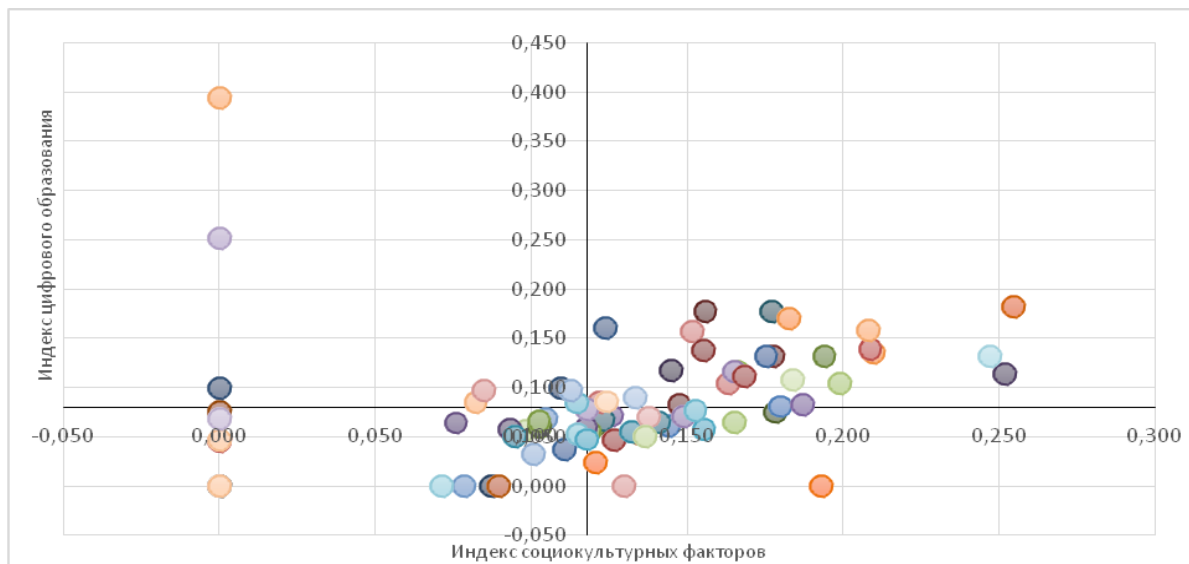


Рис. 1. Кластеризация регионов по индексам Цифрового образования и Социокультурных факторов

По итогам проведенного исследования была выявлена тенденция нахождения уровня развития образования по цифровым специальностям ниже среднего, а уровня социокультурных факторов регионов РФ выше среднего.

Выводы

В результате проведенного теоретического и эмпирического исследования получены следующие результаты.

Во-первых, был разработан методологический инструментарий для оценки влияния социокультурных факторов регионов РФ на развитие цифрового образования.

Во-вторых, проведенный анализ позволил количественно оценить влияние социокультурных факторов на развитие цифрового образования в регионах Российской Федерации. На основании проведенных расчетов регионы были разделены по кластерам, в зависимости от уровня развития цифрового образования и значимости социокультурных факторов.

В-третьих, на основании проведенного исследования были разработаны рекомендации по стимулированию развития цифрового образования в полиэтнических регионах РФ.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в разработке метода количественной оценки влияния социокультурных факторов на развитие цифрового образования в регионах РФ.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования полученных результатов при планировании мероприятий по развитию образовательных программ высшего профессионального образования по цифровым специальностям и увеличению темпов развития цифрового образования в целом.

Литература

1. Карпова, С. Г. Социокультурные факторы в трансформационных процессах современного российского общества и их воздействие на сознание и традиционные ценности социума / С. Г. Карпова, С. В. Некрасов // Социологические науки. – 2025. – № 5. – С. 49-54.
2. Бестужева, П. С. Психологические и социокультурные барьеры внедрения цифровых технологий в сельском хозяйстве / П. С. Бестужева // Научный Лидер. – 2025. – № 21 (222). – С. 187-190.
3. Дмитриева, Т. В. Цифровизация как фактор социокультурных изменений в России / Т. В. Дмитриева // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 7.
4. Методы и индексы комплексной оценки развития городов и регионов России / Д. В. Гончаров, И. В. Свиридова, С. А. Забнин, А. А. Долинский // Мировая наука. – 2020. – № 12 (45). – С. 105-108.
5. Оценка влияния цифрового образования на региональное развитие / М. В. Власов, А. А. Кошкина, Д. В. Зими́на [и др.] // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – Т. 23. – № 3. – С. 49-73.

© Власов М. В., 2026